IMT Nuremberg Archives

H – 2589

International Court of Justice

H2589 - 0002

Testimony of HEINZ GUDERIAN, taken at Hersbruck, Germany, 10 May 1946, 1530 to 1630, by Dr. Hans Flaechsner, and Mr. Charles S. Burdell, Interrogators. Also present: Mr. Jan P. Charmatz, Interpreter, and Mr. Charles J. Gallagher, Court reporter.

QUESTION BY DR. FLAECHSNER TO THE INTERPRETER:

Q Do you solemnly swear that you will truly and faithfully translate my questions from English to German, and the responses of the witness from German into English to the best of your ability, so help you God?

A I do.

QUESTIONS BY DR. FLAECHSNER TO THE WITNESS IN THE GERMAN LANGUAGE.

INTERNATIONAL MILITARY TRIBUNAL
NÜRNBERG, GERMANY
Speer Exhibit 44
Filed 6/21/46

Q Are you Guderian?

A Guderian, yes.

Q What is your name?

A Heinz Guderian.

Q This is a special interrogation, therefore, you must take the oath. Will you please repeat the oath. Do you solemnly swear the testimony you are about to give will be the truth, and whole truth, and nothing but the truth, so help you God?

A I do.

Q I will put the following questions to you. What was your position?

A I was acting Chief of Staff of the Army.

Q What was the talk you had with Speer in March 1945, which mostly concerned with the destruction of bridges?

MR BURDELL: I object to the inclusion of the answer to this question in evidence on the grounds it does not tend to prove or disprove any issues in the case, and, therefore, is irrelevant and immaterial. I would like this

H2589 - 0003

objection to run to this entire line of questioning concerning the destruction of bridges.

QUESTIONS BY DR. FLAECHSNER:

Q In March 1945 Speer had a talk with you on thedestruction of bridges. What was it about?

A In March 1945 Speer approached me and asked me to obtain an order from the Fuehrer in order to avoid senseless destruction of bridges. I agreed entirely with Speer's opinion that only such bridges could be, or should be destroyed which were necessary for the defense of the main lines of resistance. In particular we wanted to avoid such destruction of those lines which were necessary for the life of the civilian population. We were concerned mostly with communications, bridges, utility plants, as concerned electricity and gas works, slaughter houses, and other institutions which were necessary for the life of the civilian population. I made a draft for an order of the Fuehrer which we talked over with Speer.

Q Who prevented the subsequent order on sparing the bridges and buildings arrived at by you and Speer, and how?

A These measures concerned all theatres of operation, so this order had to be issued as a Wehrmacht order, that means for all parts of the armed forces. Therefore, I handed over the draft to the Col. Gen. Jodl, and asked him to report to the Fuehrer in the sense of my own and Speer's opinion being expressed. The next day I asked Jodl what the Fuehrer had decided, and he let me read an order which was to the contrary of what Speer and I myself had wanted, because the Fuehrer did not believe that the Generals would execute an order, as he had issued it. This order was issued to the Gauleiters, and the Gauleiters were free to execute these destructions. What had been talked about in detail when Jodl reported to the Fuehrer, I

H2589 - 0004

don't know.

Q I see you actually replied to my third question reading, a few days later Hitler signed in this situation his decree for destruction. What were his reasons for this decree? What can you add to that?

A I may add that a few days after this discussion about the draft, Hitler in the most vehement words asked for a destruction of all buildings, so that nothing would be taken by the enemy undestroyed.

Q And this again refers to all theatres of operation?

A Yes, to all theatres of operation.

Q If I understand you correctly, this referred to all theatres of operation, such as Norway, Italy, Holland, etc.?

A No, this referred only to Germany. Anyway, no fights were going on, with the exception ofItaly where fighting was still in progress, and that also included the Balkans and Holland. There fighting was still going on, but according to my opinion no fighting was going on, anyway, therefore, nothing was destroyed.

Q I want to ask some supplementary questions. Mr. Witness, when did you declare to Ribbentrop that the war was one-hundred per cent loss, and how did Hitler re-act?

MR BURNELL: I object on the grounds that the answer would be immaterial.

THE WITNESS: After the break through of the Reich or German Eastern front, which took place in the days from the 12th to the 14th of January, the German situation was so bad that for the lack of reserves the defence in the east would be impossible, if the hostilities with our western opponents would not be stopped immediately. The reserves which we had for the east had in November been transferred to the west to be used for the defensive in the Ardennes. When at Christmas the failure of the Ardennes defensive was ob-

H2589 - 0005

vious, I asked for their return, and this Hitler declined to do. Therefore, from a military point of view, there was no possibility to stop the Russian offensive, and it was the end of January when I saw Ribbentrop, and described to him this situation. I asked him to take immediate diplomatic measures to end either the war in the west, or in the east, and, if possible at all, to end the war entirely. Ribbentrop declined to take any steps with the Fuehrer. I remained upon my demands, and asked him what he as a foreign minister would do if in four weeks the Russians were to be in Berlin. He asked me very surprised if I thought this to be possible at all. I only answered him that I thought this to happen for sure in four to six weeks. Nevertheless, Ribbentrop did not change his attitude, declining to report my request to the Fuehrer. A few days later when the military report was given to the Fuehrer, he explained, "If the Chief of the General Staff informs the foreign minister about a military situation, he commits treason." From this declaration I had to gather that Hitler had found out about the step I had taken with Ribbentrop. Afterwards when I was in prison I learned that Ribbentrop had sent a note for that to the Fuehrer without mentioning any names.

Q May I ask you a question which is not so essential. Were you informed in detail about a situation of the armament production by Speer, and how it was decided?

A Yes, I was informed by Speer in detail, and we had frequent and close contact with each other.

Q Did Speer predict a break down of the armament production in two or three months?

A Yes, Speer informed me in detail about the armaments production, and showed me his memoranda concerning these questions before he showed them to the

GUDERIAN

H2589 – 0006

Fuehrer.

Q Did Hitler according to your opinion continue to wage the war in order to make the transition from war to peace easier for the people?

A It is very hard to answer this question. This is very hard to answer, but I was under the impression that Hitler in these drab months identified his own person with the German people. His stubbornness, and his ambitions made it impossible for him to declare that this war was lost. I would like to add that Speer in his memoranda in the Winter of 1944-1945, used the following sentence several times: "The war is lost." Hitler, therefore, could have no doubts that Speer had a clear idea about the status of our armaments. But I myself was a witness that Speer could not obtain an urgent audience in order to turn over a memorandu. Hitler said, "He wants to tell me something disagreeable, only I do not want to hear it. He should come back after three days."

DR. FLAECHSNER: Thank you.

CROSS EXAMINATION

QUESTIONS BY MR. BURDELL:

Q This conversation you had with Speer about the destruction of the bridges was in March 1945, or afterwards, is that correct?

A In March 1945; the 16th or 18th of March.

Q And that was after you thought the war was already lost, is that correct?

A Yes.

Q And Speer thought the war was lost at that time, did he not?

A Speer and I consented in January 1945 that the war was lost.

Q And at the time you had this conversation with Speer in March 1945, at that time practically all of the fighting was taking place in Germany, is

H2589 - 0007

hat time?

A Yes.

MR BURDELL: I think that is all.

THE WITNESS: All of it was ever in Germany with the exception of Italy.

MR BURDELL: That is all.

-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-

APPROVED:

Interrogator

Interpreter

Charles J. Gallagher
Court Reporter

Hans Flaechsner
Dr. Hans Flaechsner
Defense Counsel

Charles S. Burdell
Charles S. Burdell, OUSCC

CONFIDENTIAL

H2589 - 0008

P R O T O K O L L

UEBER DIE VERNEHMUNG DES INTERNIERTEN G U D E R I A N Heinz, ehemaliger Generaloberst, z.Zt. im Internierungslager Hersbruck, Lagernummer 5535.

Anwesend waren: A) Vernehmer — Charles S. Burdell - OUSCC
Charles J. Gallagher - OUSCC
J.P. Cearing - OUSCC
Dr.Frächsner - IMT
Herr Nibelung - IMT

B) Internierter — Guderian, Heinz

I. Vereidigungen

You do solemly swear that the testimony you are to give be the truth, the whole truth and nothing but the truth, so help me God.

Interpreter: I do.

2. Vereidigung des Internierten:

Sie schwören bei Gott dem Allmächtigen, dass Sie die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werden.

Internierter: Ich schwöre das.

II. Vernehmung - Cross examination

Dr.Frächsner: Ich habe folgende Fragen.

Was war der Inhalt und Zweck iner Besprechung, die im März 1945 zwischen Herrn Speer und Ihnen wegen der Zerstörung von Brücken stattfand?

Mr.Burdell : Ich erhebe Einspruch gegen die Aufnahme dieser Frage in die Beweisaufnahme mit Rücksichtnahme darauf, dass sie nichts für oder gegen den Gegenstand dieses Falles beweisen und daher irrelevant sind. Ich möchte diese Einwendung gegen die gesamte Fragestellung ausdehnen, die die Zerstörung von Brücken betrifft.

Guderian : Im März 1945 wandte sich Minister Speer an mich um mit mir zusammen vom Führer einen Befehl zu erwirken, der sinnlose Zerstörungen verhindern sollte. Ich stimmte mit Speers Ansicht vollkommen überein, dass nur solche Objekte zerstört werden sollten, welche zum Schutze von Hauptwiderstandslinien unbedingt zerstört werden mussten.

H2589 - 0009

Guderian : Besonders wollten wir beide verhindern, dass solche Einrichtungen zerstört wurden, die für das Leben der Zivilibevölkerung notwendig waren. Es handelte sich hierbei in erster Linie um Verkehrswege, Brücken, Schlachthäuser, und sonstige für das allgemeine Leben wichtige Einrichtungen. Ich setzte einen Befehlsentwurf in diesem Sinne auf, den ich mit Speer besprach.

Dr.Frächsner: Wann und wie wurde der anschliessend von Ihnen mit Speer abgeschlossene Befehl über die Schonung dieser Anlagen verhindert?

Guderian : Da es sich bei diesen Massnahmen um alle Kriegsschauplätze handelte, musste der Befehl als ein Wehrmachtsbefehl ausgegeben werden. Ich übergab den Entwurf dem Generaloberst Jodl und bat ihn dem Führer im Sinne von Speer und mir Vortrag zu halten. Am nächsten Tage fragte ich Jodl nach dem Entscheid des Führers, ich bekam einen Befehl zu lesen, der das Gegenteil besagte, was Speer und ich wollten. Weil der Führer nicht glaubte, dass die Generäle einen solchen Befehl ausführen sollen wie er ihn erlassen hat, wurde dieser Befehl an die Gauleiter erteilt und den Gauleitern freie Hand bezüglich Zerstörung gewährt. Was im einzelnen zwischen dem Führer und dem Generaloberst Jodl anlässlich dieses Vortrages gesprochen wurde weiss ich nicht.

Dr.Frächsner: Sie haben damit bereits die Frage: "Womit begründete Hitler den einige Tage darauf erlassenen Zerstörungsbefehl" beantwortet. Was können Sie dazu noch sagen?

Guderian :Ich kann dazu noch hinzufügen, dass Hitler nach dieser Szene in den schärfsten Worten rücksichtslose Zerstörung von Verbindungsmitteln und lebenswichtigen Werken verlangte und dass er das dadurch begründete, dass Widerstand bis zum letzten geleistet werden musste und dass dem Feind nichts unzerstört in die Hände fallen dürfte.

Dr.Frächsner: Das bezog sich auf alle Kriegsschauplätze?

Guderian : Ja, auf alle Kriegsschauplätze.

Dr.Frächsner: Ich darf also, wenn ich recht verstehe, Norwegen, Dänemark und Holland unterstellen?

Guderian : Verzeihung, es handelt sich um Deutschland. In Norwegen war kein Kampf. Italien war damit einbezogen ebenso der Balkan und Holland. Meiner Ansicht nach war in Norwegen kein Kampf, es sollte auch deshalb nichts zerstört werden.

Dr.Frächsner: Einige Ergänzungsfragen darf ich noch an Sie richten. Wann haben Sie Ribbentrop gegenüber die Erklärung abgegeben, dass der Krieg restlos verloren sei und wie hat Hitler darauf reagiert?

Mr.Burdell : Ich erhebe Einspruch mit Rücksicht darauf, dass die Antwort nicht auf die Sache Bezug hat.

Guderian : Nach dem Durchbruch der Russen durch die deutsche Ostfront, der sich in den Tagen vom 12.-14.Januar vollzog, entwickelte sich die Ostlage so schlecht, dass ich aus

H2589 - 0010

Guderian : Mangel an Reserven den Kampf im Osten für aussichtslos hielt, wenn nicht mit unseren Westgegnern ein unverzüglicher Abschluss der Feindseligkeiten auf irgendeine Weise erreicht würde. Die Reserven, die der Osten gehabt hatte, waren im November nach der Offensive in den Ardennen alle nach dem Westen gebracht worden. Als Weihnachten das Scheitern der Ardennenoffensive offenkundig war, verlangte ich ihre Rückgabe. Das wurde mir von Hitler verweigert und infolgedessen gab es keine militärische Möglichkeit den weitüberlegenen russischen Angriff zu stoppen. Ende Januar suchte ich Ribbentrop auf und schilderte ihm diese Situation. Ich forderte ihn auf, unverzüglich Schritte zu tun, um auf diplomatischen Wege dem Krieg im Osten oder im Westen zu liquidieren. Ribbentrop verweigerte jeden Schritt beim Führer. Ich bestand darauf und fragte ihn, was er als Aussenminister dazu sagen würden, wenn in vier Wochen die Russen in Berlin wären. Er fragte mich sehr überrascht, ob ich das überhaupt für denkbar hielte. Ich konnte ihm nur antworten, dass ich das in vier bis sechs Wochen für sicher hielte und trotzdem beharrte Ribbentrop bei seiner Weigerung meine Bitte beim Führer vorzutragen und ihr zu folgen. Wenige Tage später äusserte der Führer beim Vortrag der politischen Lage: Wenn der Chef des Generalstabs Erlässe dem Aussenminister informiert, begeht er Landesverrat." Aus dieser Ausserung musste ich entnehmen, dass Hitler durch Ribbentrop von meinem Schritt Kenntnis genommen hat. Ich hörte später in der Gefangenschaft, dass Ribbentrop dem Führer eine Notiz ohne Namensnennung über diese Unterredung gegeben hat.

Dr.Frächsner: Darf ich nur ganz kurz fragen. Wurden Sie von Speer über die Lage auf dem Gebiet der Rüstungsproduktion eingehend unterrichtet?

Guderian : Ja. Ich bin von Speer sehr genau unterrichtet worden. Wir hatten häufige und enge Fühlung miteinander.

Dr.Frächsner: Hat er Ihnen den Zusammenbruch der Rüstungsproduktion in zwei bis drei Monaten vorausgesagt?

Guderian : Ja, er hat mir eingehend über die Rüstungslage Bescheid gegeben und hat mir seine Denkschrift über diesen Gegenstand an den Führer bevor er sie mit dem Führer besprach gezeigt.

Dr.Frächsner: Hat Hitler nach Ihrer Meinung den Krieg zu dem Zweck weitergeführt, um dem Volk den Übergang auf die Nachkriegszeit zu erleichtern?

Guderian : Es ist sehr schwer diese Frage zu beantworten. Ich selbst hatte das Gefühl in diesen trüben Monaten, dass Hitler seine Person mit dem deutschen Volk identifizierte. Nur sein Starrsin und sein Ehrgeiz hinderten ihn zuzugeben, dass der Krieg nicht mehr zu gewinnen sei. Ich möchte noch hinzufügen, dass gerade Minister Speer in den Denkschriften des Winters 1944/45 mehrfach den Satz gebrauchte:

H2589 - 0011

Guderian : "Der Krieg ist verloren". Hitler kann also nicht im Zweifel gewesen sein, dass Minister Speer eine ganz klare Ansicht über unseren Zustand und über Rüstung gehabt hat. Ich bin aber persönlich Zeuge gewesen, dass Speer eine eilige Unterredung zur Überreichung einer Denkschrift nicht bekommen hat. Hitler sagte, dabei er will mir ja doch nur etwas Unangenehmes sagen und das kann er mir nicht sagen, er soll in drei Tagen wieder zurückkommen. Speer und ich sind im Januar 1945 einig gewesen, dass der Krieg verloren ist.

Dr.Frächsner: Und im März 1945 als Sie diese Besprechung mit Speer hatten, war jeder Kampf praktisch nur noch in Deutschland?

Guderian : Ja, mit Ausnahme von Italien.

Hersbruck, 1o.Mai 1946
16.15 - 17.15 Uhr

Für die Richtigkeit:

JOEL SMIRTANA
1st Lt Inf
OIC, CI Staff

Dr. Hans Flaechsner
Defense Counsel

Charles S. Burdell, OUSCC

INTERNATIONAL MILITARY TRIBUNAL

H-2589

DEFENSE DOCUMENT No 58

ALBERT SPEER

EXHIBIT 44

Filed June 21, 1946

SPEER Exhibit No. 44

H2589 - 0012

ENGLISH
GERMAN